

СОФИЙСКА ОПЕРА И БАЛЕТ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на звуков смесител с допълнителни входно-изходни устройства свързани с DANTE инфраструктура за пренос на звуков сигнал, безжична микрофонна система и мониторна система“

ПРОТОКОЛ №3

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на звуков смесител с допълнителни входно-изходни устройства свързани с DANTE инфраструктура за пренос на звуков сигнал, безжична микрофонна система и мониторна система“, открита с Решение № УС-03-06 от 09.04.2019 г. на Директора на Софийска опера и балет

Днес, 30.05.2019 г. в заседателната зала на Софийска опера и балет (СОБ), находяща се в административната сграда на СОБ в гр. София, бул. „Дондуков“ №30 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-364/13.05.2019 г. на Възложителя за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в Открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на звуков смесител с допълнителни входно-изходни устройства свързани с DANTE инфраструктура за пренос на звуков сигнал, безжична микрофонна система и мониторна система“, открита с Решение № УС-03-06 от 09.04.2019 г. на Директора на Софийска опера и балет.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя заседава в следния състав:

Председател: Жорж Димитров – отговорен диригент в Софийска опера и балет

Членове:

1. инж. Сашко Младенов – външен експерт;
2. адв. Николай Ланджев – външен експерт, правоспособен юрист;
3. инж. Стоянка Атанасова – озвучител в Софийска опера и балет;
4. Светослав Лазаров – пианист – корепетитор в Софийска опера и балет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне на резервни членове, които да вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 11:00 часа.

I. На основание Решенията, приети от нея на проведеното предходно заседание и обективирани в Протокол №2 от 29.05.2019 г., съставляващи **изразено становище и направено до Възложителя предложение и двамата Участници, подали оферти в процедурата, а именно: „Динакорд – България“ ЕООД и „Фактор - ТС“ ЕООД да бъдат допуснати до етап преглед по същество и анализ на представените от тях Технически предложения**, Комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, продължи работата в настоящето заседание, целта на което е да се разгледа допуснатите Технически предложения, с оглед тяхната пълнота и съответствие с изискванията и конкретните условия на Възложителя, обективирани в Обявлението за поръчка, Документацията по процедурата и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане, както и евентуалната им последваща оценка, съобразно

одобрената конкретно за настоящата процедура Методика за комплексна оценка на офертите.

II. След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към самостоятелен и независим преглед на Техническите предложения на допуснатите Участници, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на първоначално подадените оферти, а именно:

II.A. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ДИНАКОРД - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № РД-09-90 от 10.05.2019 г.:

След извършена от нейна страна проверка, досежно обхвата на документите, формиращи Техническото предложение на „Динакорд - България“ ЕООД, Комисията установи, че формално същите ***отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 2.3. от Указанията за участие в процедурата.***

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в съдържанието си:

а) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец №2;

б) Декларация за конфиденциалност на информацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (по образец №3), в текста на която представителят на Икономическия оператор е декларирал, че информацията, съдържаща се във всички части на офертата, подадена от Дружеството има конфиденциален характер във връзка с наличието на търговска тайна и не би желал тази информация да бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи. Потвърдена е и запознатостта на декларатора с обстоятелството, че не може да се позовава на конфиденциалност по отношение на предложенията, съдържащи се в офертата, които подлежат на оценка.

в) Декларация за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679), попълнена от Управителя на Дружеството по образец №4.

г) В приложение, в съответствие и при съобразяване изискванията, одобрени от Възложителя в т. 2.3.4. от Раздел IV на Указанията за участие в процедурата, като част от Техническото предложение са представени оторизационни писма от производителите на предлаганите техника и оборудване, удостоверяващи правото на „Динакорд – България“ ЕООД да предлага и сервизира конкретните, произведени от тях активи, обект на доставка.

След така извършената от нея формална проверка за съответствието на Техническото предложение на допуснатия Участник с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, разписано в нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, т. 2.3. от Указанията за участие в процедурата, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Динакорд - България“ ЕООД, установявайки следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което са обективирани следните данни, информация и декларации:

❖ Отразен е поемания от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите от обхвата на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в одобрената от Възложителя Техническа спецификация и условията за изпълнение.

В съответствие с изискванията на Възложителя, спазвайки одобрения за целите на настоящата процедура образец (№2), Участникът е попълнил коректно, детайлно и точно

таблицата от т. 1 на Предложението, като подробно са описани техническите параметри и функционални характеристики, включително марката, модела и производителя на предлаганите от него техника и оборудване.

!!! Предвид представената от Участника декларация за конфиденциалност на информацията като част от обсъжданото негово Техническо предложение, едновременно и отчитайки факта, че конкретните параметри и функционални характеристики на предлаганите техника и оборудване не са обект на оценка като отделен показател, съобразно утвърдената от Възложителя методика, бидейки нормативно задължена от разпоредбата на чл. 102, ал. 1, изр. второ от ЗОП, Комисията прие единодушно решение да не отразява в текстовото съдържание на настоящия протокол отделните, предложени от „Динакорд - България“ ЕООД марки, модели и технически параметри на конкретно предложените от него техника, оборудване и системи.

Едновременно с посоченото и без да нарушава заявената от Участника конфиденциалност на представеното от него предложение за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че с цел спазване на въведените с чл. 2, ал. 1 от ЗОП принципи и преди всичко, тези на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, публичност и прозрачност, следва да бъде отразен факта, че в резултат от осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ на пълнотата, обхвата и съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, представено като част от офертата на „Динакорд – България“ ЕООД, Комисията установи, че Предложението в неговата цялост отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, едновременно с което се установяват и конкретни характеристики, които показват по-добри от изискуемите показатели.

❖ Икономическият оператор е предложил срок за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка – **3 (три) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение.

❖ Оферираният от Дружеството гаранционен срок на предлаганите от него техника и оборудване е **12 (дванадесет) календарни месеца**.

❖ Участникът се е ангажирал да отстранява установени/проявени от техниката и оборудването дефекти/недостатъци, несъответствия и повреди в срок от **30 (тридесет) календарни дни**, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

❖ Обективизирано е и даваното от страна на представителя на Дружеството волеизявление и съгласие в случаите, в които в предложението от него 30 – дневен срок дефектът не може да бъде отстранен, да замени съответния актив с нов.

На основание гореизложените свои констатации и основаните на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „ДИНАКОРД - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка по техническия показател, съобразно утвърдената Методика за оценка на офертите.

И.Б. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ФАКТОР - ТС“ ЕООД - оферта с вх. № РД-09-91 от 10.05.2019 г.:

След извършена от нейна страна проверка, досежно обхвата на документите, формиращи Техническото предложение на „Фактор - ТС“ ЕООД, Комисията установи, че същите формално отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективизирани в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на

офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 2.3. от Указанията за участие в процедурата.

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в съдържанието си:

а) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец №2;

б) Декларация за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679), попълнена от Управителя на Дружеството по образец №4.

в) В приложение, в съответствие и при съобразяване изискванията, одобрени от Възложителя в т. 2.3.4. от Раздел IV на Указанията за участие в процедурата, като част от Техническото предложение са представени оторизационни писма от един производител на предлаганите техника и оборудване и един представител на производител на територията на Р. България, удостоверяващи правото на „Фактор – ТС“ ЕООД да предлага и сервизира техните продукти, оферирани за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че *не е представена* декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.2. от Указанията за участие), която по характера си *не е* задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Участник.

След така извършената от нея формална проверка за съответствието на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, разписано в нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, т. 2.3. от Указанията за участие в процедурата, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Фактор - ТС“ ЕООД, установявайки следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което са обективирани следните данни, информация и декларации:

❖ Отразен е поемания от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите от обхвата на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в одобрената от Възложителя Техническа спецификация и условията за изпълнение.

В съответствие с изискванията на Възложителя, спазвайки одобрения за целите на настоящата процедура образец (№2), Участникът е попълнил таблицата от т. 1 на Предложението за изпълнение на поръчка, ***анализа и конкретните аргументи на Комисията досежно съответствието на отразените в нея параметри и характеристики (на местата на които такива въобще са предложени) на офериранияте техника и оборудване са детайлно и по същество обсъдени по-долу в настоящия Протокол.***

❖ Икономическият оператор е предложил срок за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка – ***3 (три) календарни дни***, считано от датата на сключване на договора за изпълнение.

❖ Оферираният от Дружеството гаранционен срок на предлаганите от него техника и оборудване е ***24 (двадесет и четири) календарни месеца***.

❖ Участникът се е ангажирал да отстранява установени/проявени от техниката и оборудването дефекти/недостатъци, несъответствия и повреди в срок от ***1 (един) календарен ден***, считано от уведомяването от страна на Възложителя или упълномощено от него лице за констатиран дефект.

❖ Обективирано е и даването от страна на представителя на Дружеството волеизявление и съгласие в случаите, в които в предложението от него 1–дневен срок дефектът не може да бъде отстранен, да замени съответния актив с нов.

Направеният от страна на Комисията обстоен и експертен прочит на съдържателната част от Предложението за изпълнение на поръчката, обективизираща конкретно предлаганите от „Фактор – ТС“ ЕООД техника и оборудване, предмет на доставка (обективизирани в таблицата на т. 1 от обр. №2), обосновава заключението ѝ, че представената от Икономическия оператор информация от една страна се характеризира с частична липса на изискуема конкретика, съответстваща на одобрените от Възложителя изисквания за минимално съдържание на оферираниите данни досежно техническите параметри и функционални характеристики на предлаганите техника и оборудване, едновременно с което конкретни от предложенията на Участника не покриват и не съответстват на част от основните минимални изисквания на Възложителя, обективизирани в Техническата спецификация.

Така установените от настоящия помощен орган обстоятелства пораждават съмнение по отношение наличието на достатъчна яснота и разбиране от страна на Участника на характеристиките и спецификите на техниката, оборудването и системите, подлежащи на доставка като предмет на настоящата именно обществена поръчка, освен което по недвусмислен начин сочи, че разглежданото Предложение не е годно да докаже постигането на целта, поставена от Възложителя с обявяването на процедурата – осигуряване на качествено представяне спектаклите/представленията/постановките, поставяни на сцената на Софийска опера и балет.

Конкретните си и аргументирани мотиви за обосноваване на така направените от нея заключения, Комисията основава на следните свои констатации, направени при запознаването ѝ със същностното съдържание на обсъжданото Предложение и анализа ѝ на конкретните техника и оборудване, оферирани от Участника, а именно:

1. В резултат от извършения от нея детайлен и обстоен прочит на направеното от Участника описание на техниката и оборудването в Раздел I „Система звуков смесител“, Комисията констатира допуснати съществени пропуски и несъответствия с отделни минимални изисквания, разписани от Възложителя в Техническата спецификация по процедурата, изразяващи се в следното:

1.1. По т. 1 (Цифров звуков смесител за обработка на сигнала и управление на системата - мин 96 кХц обработка, мин 100 моно входа, смесителни шини - мин 40 микса, 18 матрици и 2 Стерео. Конзолата да има мин 36 плъзгача за настройка и конфигурация. Дисплей: мин 2 бр. 15"сензорни панели, директен достъп до основните параметри на избрания канал, Аналогови вх/изх: мин 8вх/8 изх разширителни слотове: мин 4, цифрови вх/изх: мин 3х AES /EBU (с преобразуване на семплиращата честота), Портове GPI: мин. (6 вх/6 изх), WordClock вх/изх, MIDI интерфейс, мин 4 USB конектора, видео изход, вход за тайм код, да е с вградено двойно резервирано хранване. Консумирана мощност: макс 500 W, Размери (ШxВxД) макс: 1,600 x 450 x 900mm Нетно тегло: макс 100 кг), като цифров звукосмесител, Участникът предлага система от контролер „Studer Vista 5 BE“ и външно процесорно ядро „Compact Infinity Core 300“.

1.1.1. Отчитайки обстоятелството, че Възложителят изисква допълнителните входно-изходни устройства да са свързани към звуковия смесител посредством DANTE инфраструктура, Комисията намира, че при предложената от „Фактор – ТС“ ЕООД конфигурация „контролер – процесорно ядро“ посоченото минимално изискване не е възможно да бъде изпълнено, тъй като нито контролния интерфейс, нито процесорното ядро разполагат с какъвто и да било DANTE интерфейс, т.е. комуникацията по DANTE протокол към следващите по веригата устройства (стейдж боксове) не е възможна.

За осъществяване на подобна комуникация, **производителят на цифровата звукосмесителна система е предвидил отделен модул D23m I/O**, но в предложението си, Участникът **не е oferiral такъв**.

Тук, според Комисията е мястото да се обърне внимание, че този липсващ модул (снабден с необходимия брой карти от типа D21/23m) е устройството, което позволява на процесорното ядро Compact Infinity Core 300 да комуникира със стейдж боксовете по DANTE протокол. **Наличието му е задължително според производителя** и когато системата трябва да работи с повече от 64 канала (каквото е случая).

С оглед установеното, Комисията счита, че **предложената от Участника цифрова звукосмесителна система е непълна, недоокомплектована с всички необходими модули за постигане на заложените в процедурата технически изисквания и следователно не отговаря на изискванията на Възложителя.**

1.1.2. Предложената от Участника цифрова звукосмесителна система („Studer Vista 5 BE“ и външно процесорно ядро „Compact Infinity Core 300“) **не разполага с 2 бр. 15 инчови дисплея, изисквани от Възложителя като минимум**, от което следва логичното заключение, че **не отговаря на минималните технически изисквания.**

1.1.3. Предложеният контролен интерфейс, както и предложеното процесорно ядро **не притежават изискваните от Възложителя минимум 8 аналогови аудио входа**, което обстоятелство е следващата предпоставка за заключението на Комисията, че **предложената цифрова звукосмесителна система не отговаря на минималните технически изисквания, утвърдени от Възложителя.**

1.1.4. Предложената от Участника звукосмесителна система, **без включен в офертата I/O модул, не притежава изискваните от Възложителя минимум 4 бр. разширителни слота**, което на самостоятелно основание я прави **несъответна** на минималните изисквания, разписани в Техническата спецификация.

1.1.5. Предложеният от Участника цифров звукосмесител (в случая - контролерът „Studer Vista 5 BE“) **не отговаря** на изискванията, касаещи размерите, изискуеми от Възложителя, които са следните: **максимум 1600 x 450 x 900 (мм)**, предвид това, че **предложеният от „Фактор – ТС“ ЕООД е с размери 1925 x 501 x 833 (мм).**

1.2. По т. 2 (Кейс за транспортиране и съхранение на модула за обработка и управление на системата (поз.1) - изработен от шперплат и алуминиеви лайсни), Комисията установи, че **предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като е oferiran само кейс за контролния интерфейс на звуковия смесител.**

Не е oferiran кейс за процесорното ядро „Compact Infinity Core 300“, което съобразно обсъденото в предходната точка предложение на Участника, е неразделна част от звуковия смесител.

1.3. По т. 3 (Входно изходен интерфейс, съвместим с модула за обработка на сигнала и управление на системата - Мин 30 аналогови входа, 16 аналогови изхода и мин 6 цифрови AES/EBU изхода. възможност за директно свързване към DANTE мрежа вграден дублиран захранващ блок, графичен дисплей за директен контрол на работните параметри, Семплираща честота 44.1kHz, 48kHz, 88.2kHz, 96kHz), Участникът предлага **„Soundcraft Compact Stage box“**, при прегледа на чиито параметри и характеристики, Комисията намира за установено следното:

1.3.1. Предлаганото устройство **не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя поради липсата на графичен дисплей за директен контрол.**

1.3.2. От предложената от Участника конфигурация е **невъзможно да бъде установено (предвид, че не е ясно посочено от страна на Дружеството) как стейдж**

боксовете ще комуникират с предложения по т. 1 цифров звукомесител в инфраструктура тип DANTE при липсата на офериран I/O модул от типа D23m и липсата на DANTE интерфейс както на контролния сърфейс, така и на процесорното ядро (съобразно констатациите, отразени в т. 1.1.1. по-горе).

1.4. По т. 5 (Аудио интерфейсна карта за модула за обработка на сигнала и управление на системата - Трябва да поддържа мрежовия аудио протокол Данте, да обработва мин 120 входни и 120 изходни звукови канала с резолюция до 96 kHz / 32-бита. Да има вграден преобразувател на честота който позволява взаимно свързване между устройства, работещи с различни честоти на дискретизация. Чрез зареждане на съответен фърмуер да могат да бъдат избрани поне пет режима на работа. Предава и приема до мин. 120 входни и 120 изходни канала на некомпесиран 96 kHz/32-битов цифров звук. Първичните и вторичните конектори да поддържат дублиращи резервни връзки. Да се поддържа свързване на устройствата в пръстен (Daisy chain) от съдържателната част на таблицата по т. 1 от обр. №2, Комисията констатира следното:

1.4.1. Както ясно бе посочено по-горе в т. 1.1.1., предложената от Участника в т. 1 цифрова звукомесителна система не разполага с разширителни слотове за DANTE интерфейс, поради липсата на офериран I/O модул от типа D 23m, в контекста на която си констатация, Комисията счита, че **дори и да беше предложен такъв модул (DANTE) интерфейсът не би могъл да работи с честота 96 kHz (каквото е изискването на Възложителя), доколкото съответната карта (D 21m DANTE) работи на честота до 48 kHz и това е описано от производителя в характеристиката ѝ.**

Липсата на DANTE интерфейс както на контролния сърфейс, така и на процесорното ядро (обосновано по-горе в т. 1.1.1), а също и липсата на разширителен слот за монтаж на такъв, прави функционалността на DANTE инфраструктура за пренос на звукови сигнали невъзможна, предвид което настоящият помощен орган приема, че и на това основание **Предложението на Участника не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.**

1.5. По т. 6 (Входно изходен интерфейс съвместим с модула за обработка на сигнала и управление на системата - Мин 16 аналогови входа, 6 аналогови изхода, възможност за директно свързване към DANTE мрежа, вграден дублиран захранващ блок,графичен дисплей за директен контрол на работните параметри, Да поддържа резервни връзки в мрежата с първични и вторични конектори. Да се поддържа свързване на устройствата в пръстен (Daisy chain), Участникът предлага „**Soundcraft Compact Stage box**“.

При анализа по същество на конкретните параметри и характеристики на направеното от Икономическия оператор предложение, Комисията установи следното:

1.5.1. Предлаганото устройство **не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя поради липсата на графичен дисплей за директен контрол.**

1.5.2. От предложената от Участника конфигурация е **невъзможно да бъде установено (предвид, че не е ясно посочено от страна на Дружеството) как стейдж боксовете ще комуникират с предложения по т. 1 цифров звукомесител в инфраструктура тип DANTE при липсата на офериран I/O модул от типа D23m и липсата на DANTE интерфейс както на контролния сърфейс, така и на процесорното ядро (съобразно констатациите, отразени в т. 1.1.1. по-горе).**

1.6. По т. 8 (Аудио интерфейсна карта за модула за обработка на сигнала и управление на системата - Трябва да поддържа мрежовия аудио протокол Данте, да обработва мин 120 входни и 120 изходни звукови канала с резолюция до 96 kHz / 32-бита. Да предава и приема до мин. 120 входни и 120 изходни канала на некомпесиран 96 kHz/32-битов цифров звук. Първичните и вторичните конектори да поддържат дублиращи резервни връзки. Да се поддържа свързване на устройствата в пръстен (Daisy chain)

1.6.1. Както ясно бе посочено по-горе в т. 1.1.1., предложената от Участника в т. 1 цифрова звукосмесителна система не разполага с разширителни слотове за DANTE интерфейс, поради липсата на офериран I/O модул от типа D 23m, в контекста на която си констатация, Комисията счита, че дори и да беше предложен такъв модул (DANTE) интерфейсът не би могъл да работи с честота 96 kHz (каквото е изискването на Възложителя), доколкото съответната карта (D 21m DANTE) работи на честота до 48 kHz и това е описано от производителя в характеристиката ѝ.

Липсата на DANTE интерфейс както на контролния сърфейс, така и на процесорното ядро (обосновано по-горе в т. 1.1.1), а също и липсата на разширителен слот за монтаж на такъв, прави функционалността на DANTE инфраструктура за пренос на звукови сигнали невъзможна, предвид което Комисията приема, че така установеното несъответствие е достатъчно на самостоятелно основание да се заключи, че Предложението на Участника не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Основавайки се на изложените по-горе свои констатации и обоснованията от тях конкретни, аргументирани и експертно мотивирани изводи и заключения, Комисията приема, че Предложението за изпълнение на поръчката, направено от Участника в частта му на Раздел I. „Система звуков смесител” не отговаря на част от минималните технически изисквания на Възложителя, което предпоставя и предложението на настоящия помощен орган „Фактор – ТС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. След направен обстоен и задълбочен преглед на направеното от „Фактор - ТС” ЕООД предложение в частта му на **Раздел II. „Безжична микрофонна система“**, Комисията приема за установено следното:

2.1. По отношение на нито един от активите, съставляващи в съвкупността си подлежащата на доставка безжична микрофонна система, а именно: 2-канален UHF диверситен приемник за безжичен микрофон; UHF безжичен микрофон за ръка, микрофонен капсул за безжичния микрофон от поз. 2; джобен предавател съвместим с приемника от поз. 1; хедсет микрофон за солисти и хор със сменяем микрофонен капсул; транспортен рак за 4 бр. приемници за безжични микрофони; пасивна насочена антена и кабели за антени и стативи за антени, Участникът не е посочил никакви технически параметри и характеристики на предлаганите от него техника и оборудване, с което прави невъзможно сравняването и оценяването на предложените от него активи спрямо изискванията на Възложителя.

С оглед тази си констатация, Комисията, счита, че посочването на конкретните параметри на предлаганото от Участниците оборудване, включително и отделните му компоненти, е задължителен елемент от техните технически предложения, с оглед обстоятелството, че именно въз основа на тяхното индивидуализиране, в съвкупност с направено подробно описание на функционалните им характеристики от една страна способства за точната и правилна преценка за наличието на съответствие с първоначално поставените от Възложителя изисквания, а от друга страна - дава ясна представа за конкретния продукт, който ще придобие Възложителя, в резултат на извършената доставка.

Съобразно нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, сочеца на задължителното съдържание на подаваната от Участник в процедурата оферта, като част от Техническото предложение се представя Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя. Аналогично е и условието, одобрено с неоспорената и влязла в сила Документация за участие в процедурата – Раздел IV, т. 2.3.1. от Указанията за участие. Нещо повече, в разглеждания обр. №2, в пояснителната към съдържанието част – ред първи, колона трета на таблицата в т. 1, ясно е обективизирано изискването на Възложителя за посочване на техническите параметри и функционални характеристики на

предложените от Участника техника и оборудване (важимо за всички активи, вписвани във въпросната колона трета на предложението).

С оглед цитираното изискване, което, бидейки част от Документацията по процедурата не е оспорено и е влязло в сила, респективно е задължително за Участниците, несъмнено за Комисията е, че описанието на техническите параметри и характеристики на предлаганото оборудване и отделните му компоненти, е задължителен елемент и липсата му води до непълнота на офертата, съответно Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Коректността на попълването на изискуемите от Възложителя данни е необходима по мнение на Комисията и предвид обстоятелството, че с посочването на конкретните параметри и характеристика на офертираните техника и оборудване, за Възложителя е безусловно ясно какъв точно продукт ще получи и дали той удовлетворява потребностите, за които е обявил обществената поръчка.

Недопустимо е на следващо място, според настоящия помощен орган въз основа на абстрактно и некоректно посочени параметри, Комисията да е поставена пред необходимостта да тълкува действителната воля на Участника и по индуктивен и тълкувателен път да прави изводи какво би било действително доставеното оборудване за целите на поръчката.

В заключение следва да се посочи и факта, че дори и по косвен път да се определи какъв би бил най-съответстващия на изискванията продукт, то немислимо и недопустимо е Комисията да обективира воля вместо конкретен Участник в процедурата.

2.2. Друг, установен от Комисията пропуск в Предложението на Участника е липсата на данни в полето на колона четвърта по т. 8 в обсъждания Раздел – Икономическият оператор не е посочил никаква информация за: марката, модела и производителя на предлаганите от него кабели за антени и стативи за антени, каквото е едно от изискванията на Възложителя, поставено на ред първи от визираната колона четири в таблицата по т. 1 от обр. №2.

Предвид така направената от нея констатация, Комисията, аналогично на изложените по-горе нейни мотивирани аргументи, счита, че посочването на конкретни марки и модели на предлаганото от Участниците оборудване е задължителен елемент от Техническите предложения, с оглед обстоятелството, че именно въз основа на тяхното посочване, в съвкупност с направено подробно описание на техническите и функционални характеристики на предлаганата техника и оборудване, от една страна способства за точната и правилна преценка за наличието на съответствие с първоначално поставените от Възложителя изисквания, а от друга страна - дава ясна представа за конкретния продукт, който ще придобие Възложителя, в резултат на извършената доставка. С посочването на конкретни марки и модели, за Възложителя е безусловно ясно какво точно оборудване ще получи и дали то удовлетворява потребностите, за които е обявил обществената поръчка.

2.3. По т.1. (2-канален UHF диверсифициран приемник за безжичен микрофон - Мин. 72 MHz честотна лента, 19 "/ 1 U, да има вграден активен сплитер за антенен сигнал с подръжка на до 8 устройства, компандер, порт за мрежово управление), предлаганият от Участника приемник „MIPRO ACT 727“ няма (не притежава) изисквания от Възложителя вграден антенен сплитер, което прави Предложението му несъответно на минималните технически изисквания, одобрени от Възложителя.

Участникът не предлага и външен сплитер, което поставя въпроса как въобще ще се ползват антените, офертирани в т. 7. от този Раздел.

2.4. По т.4. (Джобен предавател съвместим с приемника от поз. 1 - метален корпус, радио диапазон мин 72 MHz, мин 16 фиксирани банки с по мин 48 съвместими пресета, мин 4 банки

с по мин 48 програмируеми канала, Настройка на честотата в стъпки от макс 30 kHz, Външни контакти за зареждане на акумулаторната батерия, автоматично заключване, Аудио и RF MUTE функция за заглушаване на предавателя, Входна чувствителност/предусилване на сигнала до над 58 dB, Предавателите трябва да могат да бъдат конфигурирани от менюто на приемника чрез инфрачервен интерфейс. Размери: макс 100 x 65 x 25 mm, компандер, Аудио конектор с резба за затягане, пресети мин. 48, тегло с поставени батерии: макс 180 g, Съотношение сигнал/шум > 118 dB (A) (@ 1 mV, пиково отклонение) RF изходна мощност: превключваема мин 10, 20, 40 mW), предлаганият от Участника джобен предавател „MIPRO ACT 70TC“ получава настройките си от приемника, който пък няма изисквания от Възложителя брой фиксирани банки и програмируеми от потребителя банки (мин 16 фиксирани банки с по мин 48 съвместими пресета, мин 4 банки с по мин 48 програмируеми канала).

Видно от Техническата спецификация на производителя, публично оповестена на поддържания от него сайт в Интернет (http://www.mipro.com.tw/p4_en.html?gid=280), предложеният от Участника уред има една група от 16 съвместими пресета, една група от още 48 съвместими пресета и една група от 16, програмируеми от потребителя пресета, поради което, потребителят може да програмира канали по свой избор не директно, а само през РС и специален софтуер.

Предвид установеното, Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на минималните технически изисквания, одобрени от Възложителя.

2.5. По т. 5 (Хедсет микрофон за солисти и хор със сменяем микрофонен капсул - насоченост - омни, диадема с телесен цвят, Честотен обхват: по-добър от 55Hz - 19kHz, Чувствителност: >-45dB ± 3dB 1V, Ниво на шума: >+ 31dB SPL „A“ weighted, Макс. звуково налягане: >128db, Импеданс: 1.5kOhm +/-10%, макс Bias напрежение > 9 V, Съотношение сигнал / шум: > 58 dB (при 1kHz / Pa A-weighted), Размер на капсулата: Дължина <12мм / диаметър < бмм, винтова система за монтаж на капсула към диадемата за лесно сервизиране и съхранение на капсулите. конектор съвместим с джобния предавател от поз. 4 на безжичната микрофонна система), Участникът предлага микрофон тип **headset „MIPRO MU 210“**, който, съобразно препоръките на производителя му (https://www.mipro.com.tw/p4_en.html?gid=181) е микрофон за говорене, не за пеење, какъвто именно е необходим, съобразно изискванията на Възложителя.

2.5.1. Характеристиката на предложения микрофон е „uni-directional“ при изискване да бъде „omni“. Изискваната характеристика „omni“ е задължителна при оперните певци, ползващи хедсетове, тъй като не колорира гласовете им вследствие липсата на proximity ефект.

2.5.2. Шпулата на предложения микрофон е с диаметър 10 мм, при изискван от Възложителя диаметър, по-малък от 6 мм., което сочи, че той (Възложителят) изисква микрофонът да бъде от типа „low profile“ (възможно по-незабележим).

2.5.3. Микрофонът MIPRO MU 210 не е със сменяем (на винт) капсул, каквото е изискването на Възложителя.

Отчитайки гореизложеното, Комисията обосновава следващо свое заключение, че поради несъответствие на предлаганата от него безжична микрофонна система с голяма част от минималните изисквания на Възложителя, Участник „Фактор – ТС“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

3. На следващо място, запознавайки се детайлно със същностното съдържание на представеното от Участника предложение за изпълнение на поръчката в частта му на Раздел V. „Система за персонален мониторинг“, Комисията констатира следното:

3.1. Икономическият оператор отново не е вписал никакви конкретни технически параметри и функционални характеристики на нито един от активите, предлагани от него като част от системата.

Аналогично на посоченото по-горе, Комисията, счита, че и по отношение на тези от техниката и оборудването, посочени в Предложението за изпълнение на поръчката, индивидуализирането на конкретните им технически параметри е задължителен елемент, с оглед обстоятелството, че именно въз основа на тяхното конкретизиране, в съвкупност с направено подробно описание на функционалните характеристики на предлаганите активи, от една страна способства за точната и правилна преценка за наличието на съответствие с първоначално поставените от Възложителя изисквания, а от друга страна - дава ясна представа за конкретния продукт, който ще придобие Възложителя, в резултат на извършената доставка. С посочването на конкретни технически параметри и характеристики, за Възложителя е безусловно ясно какво точно оборудване ще получи и дали то удовлетворява потребностите, за които е обявил обществената поръчка.

Недопустимо е също така, въз основа на абстрактно и некоректно посочени параметри, Комисията да е поставена пред необходимостта да тълкува действителната воля на Участника и по индуктивен и тълкувателен път да прави изводи какво би било действително доставеното оборудване за целите на поръчката.

В заключение следва да се посочи и факта, че дори и по косвен път да се определи какъв би бил най-съответстващия на изискванията продукт, то немислимо и недопустимо е Комисията да обективира воля вместо конкретен Участник в процедурата.

Както Комисията вече имаше възможност да посочи, съобразно нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, сочеща на задължителното съдържание на подаваната от Участник в процедурата оферта, като част от Техническото предложение се представя Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя. Аналогично е и условието, одобрено с неоспорената и влязла в сила Документация за участие в процедурата – Раздел IV, т. 2.3.1. от Указанията за участие. Нещо повече, в разглеждания обр. №2, в пояснителната към съдържанието част – ред първи, колона трета на таблицата в т. 1, ясно е обективизирано изискването на Възложителя за посочване на техническите параметри и функционални характеристики на предложените от Участника техника и оборудване (важимо за всички активи, вписвани във въпросната колона трета на предложението).

С оглед цитираното изискване, което, бидейки част от Документацията по процедурата не е оспорено и е влязло в сила, респективно е задължително за участниците, безспорно по мнение на Комисията е, че описанието на техническите параметри и характеристики на предлаганото оборудване и отделните му компоненти, е задължителен елемент и липсата му води до непълнота на офертата, съответно Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

3.2. Предложената от Участника система „dbx TR 1616“ (т. 1), ведно с 10 бр. „dbx PMC 16“ (т. 3) не отговаря на две от изискванията на Възложителя, а именно:

3.2.1. няма MIDI комуникация, което обстоятелство не позволява включване на контролери и други MIDI устройства за работа на музикантите в реално време.

3.2.2. предложеният персонален смесител „dbx PMC 16“ няма трилентов еквилайзер с параметрични среди, каквото е изискването на Възложителя. Има дулентов - ниски и високи.

В контекста на установеното е и заключението, че липсата на съответствие на предлаганата от Участника система за персонален мониторинг с конкретни изисквания на Възложителя, води до заключението, че е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и

съответно предложили тази оферта Участник не следва да бъде допускан до следващия етап на оценяване.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че „Фактор – ТС“ ЕООД е подал неточно и непълно Предложение за изпълнение на поръчката, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между Участниците в конкретната обществена поръчка.

В обобщение на гореизложеня задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираните несъответствия с Техническата спецификация и видното несъобразяване на указанията от Документацията за участие (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила, при изготвянето на офертата на „Фактор – ТС“ ЕООД, не биха могли да бъдат санирани и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава отправеното от нея предложение до Възложителя да отстрани Участника от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Предвид така обоснованото Решение на настоящия помощен орган за наличието на достатъчно предпоставки и основания за недопускане на „Фактор – ТС“ ЕООД до следващия етап на процедурата, едновременно и на основание условието, утвърдено от Възложителя в Методиката за оценка на офертите, съобразно което „на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“, представеното от този Участник Техническо предложение не подлежи на оценка по показател „Срок за доставка“, респ. Ценовото му предложение не следва да бъде отваряно.

III. Въз основа на приетите от нея Решения, обективирани в предходния Раздел (II), Комисията пристъпи към оценяване на единствената допусната оферта на Участник „Динакорд – България“ ЕООД в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, получавайки следните резултати:

Следвайки последователността на оценяване по отделните показатели, разписани в утвърдената за целите на настоящата процедура Методика за оценка на офертите, Комисията пристъпи към оценка на разглежданото Предложение по **Показател „Срок за доставка“ (Ср).**

1. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател „Срок за доставка“ (Ср) се изчислява по следната формула:

$$Cp = \left(\frac{Cp.min}{Cp.сътв.} \right) \times 100 = \dots\dots \text{бр. точки}$$

където:

$C_{p,min}$ - най – краткия предложен срок за изпълнение на доставката, в календарни дни, цяло число;

$C_{p,сътв}$ – предложен срок за доставка от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на оценяемото Предложение, направено от Участника, Комисията получи следния резултат:

Оценка на „Динакорд - България“ ЕООД по показател „Срок за доставка“:

$$C_p = \frac{3 \text{ кал. дни}}{3 \text{ кал. дни}} \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

IV. След като Комисията разгледа и оцени Техническото предложение на единствения допуснат до техническа оценка Участник, които ѝ действия са отразени подробно в настоящия Протокол, взе решение да оповести и уведоми Участниците в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на **05.06.2019 г., от 14:00 часа**, в заседателната зала, находяща се в административната сграда на Софийска опера и балет (СОБ) в гр. София, бул. „Дондуков“ №30, ще пристъпи към отваряне на плика, съдържащ ценовите параметри за изпълнение на поръчката, предлагани от допуснатия Участник, чието Техническо предложение е разгледано и оценено.

Пликът с предлаганите ценови параметри от офертата на Участника, който не отговаря на изискванията на Възложителя, няма да бъде отворен.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 31.05.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Жорж Димитров -

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. инж. Сашко Младенов -

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. адв. Николай Ланджев –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Стоянка Атанасова –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Светослав Лазаров –

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД